

EL INFINITO Y LA MONTAÑA

ANDRÉS VILLAVECES

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA - BOGOTÁ

ABSTRACT. Fragmentos de Patočka, Berlin, Florenski, Novalis, ? leídos y problematizados para el público, en el contexto de la exposición de Amigos de la Montaña y Museo de Bogotá en el camino a Monserrate.

1. TEMAS Y LÍNEAS GENERALES

- La tensión entre el lenguaje y el mundo: un par de casos en lógica matemática:
 - De Incompletitud a Completitud (Gödel) - liberar estructuras
 - Vaivén entre control lógico y armonizar/encajar (Shelah)
- Origen de esta tensión - antigüedad, romanticismo (I. Berlin), Dante (mencionar charla de MC).
- El “kabuki”: el teorema de incompletitud de Gödel - relacionarlo con la descripción de Berlin.
- El teorema de completitud de Gödel - la clave está en dejar mover las estructuras.
- Estética - agarrar (aisthē). Ir al mundo mediante maneras de hablar (sistemas legales, lógica, lenguaje) o mediante entender cómo se encajan unas estructuras en otras (harmotton).

Date: 18 de abril de 2024.

Fragmentos, preguntas, para la exposición *El caminante y defensor de los Cerros*.

- Dante y Virgilio: el uso del lenguaje para poder recorrer el Infierno, el abandono del lenguaje (o de la dependencia de este) para poder acceder al Purgatorio y al Paraíso (rol de Beatriz ahí)
- El regreso al tema de lo público.

2. PATOČKA DESCRIBE LA APARICIÓN DEL INFINITO

[En «Occidente»] fueron los antiguos griegos quienes primero descubrieron la ciencia en el sentido de una secuencia de razonamiento consistente, en la forma de una teoría matemática. Lo que era común a todas aquellas enseñanzas, a la aritmética, la geometría, la óptica, la astronomía, la estática, era que agarrando ciertos conceptos fundamentales y ciertas proposiciones cuyo contenido pareciera de sentido común y totalmente obvio—al menos a primera vista—era posible sacar conclusiones sorprendentes, importante y muchas veces cargadas de frutos. Estas no eran simplemente enunciadas sino también demostradas, válidas concurrentemente con sus premisas.
(...)

Los griegos, sin embargo, no solo fueron los primeros en descubrir el formato del preguntarse de manera deductiva y sistemática. *Fueron los primeros que no tomaron el mundo como algo dado.*

(...) Los griegos son los primeros (?) en preguntarse explícitamente acerca del todo que lo abarca todo, incluso a nosotros, y así confrontan la sencilla maravilla de todas las maravillas: que todo esto *es* y que el ser de esa totalidad no es algo obvio como los temas usuales de la vida. (...) El todo, circunscrito por el abismo del no ser del cual emerge y en el cual desaparece en su debido momento, no está basado en nada. Nuestra relación con esta maravilla solo se puede comparar con aquellas situaciones en que pasamos

de una manera acostumbrada de estar a un modo diferente de vida, a la transición a partir de un sueño, al descubrir que todo había sido distinto, a sospechas que de repente se despiertan acerca de algo que parecía acostumbrado: es una extrañeza, un terror/admiración, es el *thauma*, *thaumazein* del cual, según Platón, viene la sabiduría.

(...)

El infinito, completamente ajeno a nuestra experiencia humana en la vida usual, de repente nos confronta con la materia interna misteriosamente presente en el corazón mismo de las cosas, desvelándolas como paradójicas en vez de obvias. (...) Descubrieron muchas tales situaciones paradójicas en la interfaz de lo diario con las abstracciones ideales de las matemáticas: el espacio infinito vacío sin el cual todo sería inmóvil, el movimiento cuyos primer y último momentos no se pueden determinar, la flecha en vuelo que está quieta en cada momento dado—cada una de estas paradojas apuntando hacia lo misterioso de lo común y lo familiar, de tal manera que podríamos casi decir que mientras más común sea algo, más misterioso es; mientras más esté todo el tiempo frente a nuestros ojos, manifestándose constantemente a sí mismo, más opaco e impenetrable. ...

3. LAS DOS PREGUNTAS ANTIGUAS

- ¿Quién eres?
- ¿Cómo te llamas?

Éxodo / Odisea

Salir de sí mismo (del pueblo hebreo, del hombre Odiseo) - salvarse

4. FRASES E IMÁGENES

4.1. Isaiah Berlin y la revolución romántica. Isaiah Berlin: la revolución romántica consistió en el primer *ataque* a los tres principios, “tres piernas sobre las cuales descansaba toda la tradición occidental”:

- toda pregunta real debe poder ser respondida (y si no tenemos respuesta la razón es probablemente nuestra ignorancia) o si algo no se puede responder, no es una pregunta,
- todo concepto real se puede transmitir, se puede enseñar (contrariamente a creencias de otras culturas según las cuales hay conceptos que no pueden ser transmitidos, o enseñados, a menos que uno sea un “iluminado”, bendito o “escogido”)
- que todas las respuestas deben ser compatibles las unas con las otras

4.2. Estética - ¿Se puede enseñar a alguien a ser virtuoso? Zwický.

Estética— esto es, lo que se puede sentir o aprehender por los sentidos, está originalmente entrelazada con inquietudes morales y lógicas. Buscar la “verdad” tiene que ver con cierta manera de aprehender, de agarrar, cierto tipo de “sensación”. Jan Zwický en su *Plato as Artist* sigue el diálogo *Menón* con el oído aguzado a la interacción entre lo Estético, la Moralidad y la Fenomenología. Su atención al problema de *atrapar* como lo discute Platón/Sócrates en respuesta a la pregunta *¿Es posible enseñar la virtud?* apunta hacia puentes que nos interesan entre estética y lógica.

¿Se puede enseñar la virtud (o cualquier otra cosa)? ¿Se puede definir?
¿Dónde?

Del diccionario:

El origen de la palabra estética es el griego *αἰσθητικός* / *αἰσθητά*, cosas que se pueden percibir por los sentidos, de la raíz *αἰσθε-* ‘sentir, aprehender mediante los sentidos’. Agarrar.

Matemática entre “ver” (lógica) y “actuar” (geometría).

El ojo lógico: las fórmulas. Preguntas a las estructuras matemáticas - hay preguntas legales (expresables en el lenguaje) y otras que no lo son:

- ¿Qué hay detrás de la torre en este cuadro?
- Si se inicia la sonata en la tonalidad de ré menor, ¿es posible resolverla en do mayor?
- ¿Podemos revivir el día de ayer?

Todas estas dependen de la posibilidad de “ver” una estructura específica y a la vez de la posibilidad nos dan cuenta de una “lógica interior” de las estructuras.

También hay preguntas que NO podemos hacer, que no hacen parte de la lógica interna de las estructuras (el olor de las sandalias en un cuadro...).

Comparar - aumentar - disminuir - estirar - recoger... estructuras. La **teoría de modelos** es la teoría matemática que estudia todas estas posibilidad y el anclaje en el lenguaje. La teoría de modelos termina extrayendo los bloques básicos de construcción, los “colores primarios” de las estructuras - y nos puede indicar cómo mezclarlas, cómo “producir todos los colores posibles”, incluso cómo producir colores imposibles.

¿Dónde estamos parados entonces? ¿Qué anclaje podemos garantizar, en este “vaivén” entre los dos extremos?